

《宋史·艺文志》正史、编年、别史、史钞类辨正

顾宏义

(华东师范大学古籍研究所)

摘 要:《宋史·艺文志》主要依据宋四部《国史·艺文志》增删修订而成,故在很大程度上反映出宋朝国家藏书情况。但因元代史臣编纂《宋史》时间较为匆促等原因,使《宋史·艺文志》中存在诸多舛误、脱漏之处。虽历代学者对此多有辨正,但其中讹误仍多,故本文即据相关史料对《宋志·史部》之正史、编年、别史、史钞四类中存在的讹误等情况予以辨析考证。

关键词:《宋史·艺文志》;正史;编年;别史;史钞;辨正

宋太祖赵匡胤通过“陈桥兵变”创立宋朝,有鉴于唐末五代时期,藩镇割据混战,武人势力激增,“安定国家,在长枪大剑,安用毛锥”^①之论盛行,天子“大位”也成为武人的“贩弄之物”^②,君主屡遭非命,国祚短暂,故为防止“黄袍加身”事件再次发生,“艺祖(指太祖)革命,首用文臣,而夺武臣之权,宋之尚文,端本乎此”^③,继太祖为帝的宋太宗进而认为“王者虽以武功克定,终须用文德致治”^④,强调“教

① (宋)司马光:《资治通鉴》卷289“后汉隐帝乾祐三年”,北京:中华书局,1956年,第9422页。

② 《资治通鉴》卷281“后晋高祖天福二年”,第9178页。

③ (元)脱脱等:《宋史》卷439《文苑传序》,北京:中华书局,1985年,第12997页。

④ (宋)李焘:《续资治通鉴长编》卷23“太平兴国七年十月癸亥”条,北京:中华书局,2004年,第528页。

化之本，治乱之源，苟无书籍，何以取法”^①，以扭转唐末以来重武轻文之社会风气。于是“兴文教、抑武事”，“以文化成天下”，遂成为有宋一代贯彻始终的基本国策。因此，重视总结历史之经验教训的宋廷编纂有卷帙繁富之“官史”。同时，因当时经济发展、雕版印刷技术普及、文籍传布也较前代便捷，故民间私家史籍之编修亦颇为兴盛。陈寅恪先生有“中国史学莫盛于宋”^②之誉，柴德赓《史籍举要》亦称宋代“文学之士，著述极富，史学发达，专著之外，继以杂史笔记应有尽有”^③。元末史臣编纂《宋史》，其《艺文志》主要依据宋朝撰修的太祖、太宗、真宗《三朝国史》，仁宗、英宗《两朝国史》，神宗、哲宗、徽宗、钦宗《四朝国史》与南宋高宗、孝宗、光宗、宁宗《中兴四朝国史》等四部《国史·艺文志》加以增删、修订而成，即所谓“宋旧史，自太祖至宁宗，为书凡四。志艺文者，前后部帙，有亡增损，互有异同。今删其重复，合为一志”，并增以“宁宗以后史之所未录者”^④。而宋朝四部《国史·艺文志》又主要依据宋朝不同时期之崇文院三馆等藏书目录编成，故其所收录历代书籍远较当时私家藏书目录丰赡，从而在相当程度上反映出宋代史学著述文献之基本状况。但因元史臣编纂《宋史》时存在疏漏并失之删正等原因，使《宋志》中存在诸多舛误、脱漏之处。历代学者对此多有辨析正误，较著名者如陈乐素《宋史艺文志考证》^⑤、顾吉辰《宋史比事质疑》《宋史考证》有关《艺文志》部分^⑥等，但《宋志》中仍时见讹误之处，且相关考辨

① 《续资治通鉴长编》卷25“雍熙元年正月壬戌”条，第571页。

② 陈寅恪：《金明馆丛稿二编》，上海：上海古籍出版社，1980年，第240页。

③ 柴德赓：《史籍举要》，北京：北京出版社，1982年，第125页。

④ 《宋史》卷202《艺文志·序》，第5033—5034页。按：《宋史·艺文志》，以下简称《宋志》。

⑤ 陈乐素：《宋史艺文志考证》，广州：广东人民出版社，2002年。

⑥ 顾吉辰：《宋史比事质疑》，北京：书目文献出版社，1987年；顾吉辰：《宋史考证》，上海：华东理工大学出版社，1994年。

亦存有不确之处。因此，本文乃据相关史料以辨正《宋志·史部》之“正史”“编年”“别史”与“史钞”诸类中存在之衍脱讹异，并及中华书局点校本之舛误。因宋代书籍在抄刊流传中，往往一书存在多种版本，且诸本间分卷多异，致相关文献、书目所记载、引录的诸著作之卷数多不一致，故本文对此，除有史料明确证明《宋志》有讹误者外，一般不予辨正。

正史类

赵抃《新校前汉书》一百卷

《崇文总目》卷三著录《新校前汉书》一百卷，云“余靖等校正”。《玉海》卷四三、卷四九《嘉祐重校汉书》云“熙宁二年八月六日，参政赵抃进新校《汉书》印本五十册及陈绎所著《是正文字》七卷”。则赵抃实为进书者。

杨齐宣《晋书音义》三卷

杨齐宣《晋书音义序》云“《晋书音义》，余内弟东京处士何超字令升之所纂也”，则本书何超所撰，杨齐宣乃撰序者。

魏澹《后魏书纪》一卷本七卷

《隋书·经籍志》（以下简称《隋志》）作一百卷，《旧唐书·经籍志》（以下简称《旧唐志》）、《新唐书·艺文志》（以下简称《新唐志》）作一百七卷。按：疑“本七卷”当作“本一百七卷”，脱“一百”二字。

张太素《后魏书天文志》二卷本百卷，惟存此

《宋志·天文类》著录《后魏天文志》四卷，未著撰人。当为一书重出。

颜师古《隋书》八十五卷

《旧唐志》题魏徵等撰。《新唐志》题“颜师古、孔颖达、于志宁、

李淳风、韦安化、李延寿与德棻、敬播、赵弘智、魏徵等撰”。《郡斋读书志》（以下简称《晁志》）卷五云“魏徵等撰纪五、列传五十五，长孙无忌等撰志三十”。《直斋书录解题》（以下简称《陈录》）卷四称魏徵、颜师古等撰，又据《隋书》宋天圣二年刊本跋，魏徵等于贞观十年正月上进《隋书》纪传五十五卷；太尉长孙无忌等于显庆元年五月上进《五代史志》三十卷。《宋志》当据此著录。

柳芳《唐书》一百三十卷 《唐书叙例目》一卷

《新唐书·柳芳传》云“肃宗诏芳与韦述辑吴兢所次国史，会述死，芳绪成之，兴高祖，讫乾元，凡百三十篇”。故《崇文总目》卷三作韦述撰。

刘煦《唐书》二百卷

刘煦，两《五代史》本传与《玉海》卷四六《唐书》引《中兴书目》、《晁志》卷五、《陈录》卷四等皆作“刘煦”，是。

欧阳修、宋祁《新唐书》二百五十五卷 《目录》一卷

曾公亮《新唐书进表》与《晁志》卷五、《陈录》卷四皆作二百二十五卷。《玉海》卷四六《嘉祐新唐书》引《国史志》作“二百二十五卷、录一卷”。《东都事略》卷六五《宋祁传》作“纪、志六十卷，列传一百五十卷”。然陆心源《皕宋楼藏书志》卷十九《正史》著录北宋杭州刊本《唐书》二百五十五卷，云：“卷末有‘《唐书》凡二百二十六篇，总二百五十卷：十三志，五十篇，五十六卷；三表，十五篇，二十二卷；列传一百五十篇，一百六十卷；录二卷’等字，凡五行。”又著录宋刊中字本《唐书》二百五十五卷，“盖南宋官刊本”。

张泌《汉书刊误》一卷

张泌，据《玉海》卷四九《景祐汉书刊误》引《书目》等，当作“张泌”。

《三刘汉书标注》六卷 刘敞、刘攽、刘奉世

刘敞《汉书刊误》四卷

《陈录》卷四著录《三刘汉书标注》六卷，云：“又本题《公非先生刊误》，其实一书。公非，贡父自号也。《汉书》自颜监之后，举世宗之，未有异其说者，至刘氏兄弟始为此书，多所辨正发明。”据《玉海》卷四九《景祐汉书刊误》云“《汉书标注》六卷，刘敞、敞、奉世标注误失”。似两者并非一书，《陈录》云云疑误。按：刘敞字原父、刘敞字贡父为兄弟，刘奉世为刘敞之子。

《汉书刊误》，《遂初堂书目》作《刘氏两汉刊误》。据《宋史·刘敞传》《东都事略·刘敞传》云刘敞著有《东汉刊误》等。《玉海》卷四九《景祐汉书刊误》云刘敞撰《东汉刊误》四卷，又《晁志》卷七著录刘敞《西汉刊误》《东汉刊误》各一卷。按：《宋志》下文著录不知作者《西汉刊误》一卷，当属刘敞所撰者；此处《汉书刊误》乃合《西汉》《东汉》二书而为一者。

吕夏卿《唐书直笔新例》一卷

《晁志》卷七著录《唐书直笔》四卷，又《唐书新例须知》一卷，云“记《新书》比《旧》增减志传及其总数”。《陈录》卷四著录《唐书直笔新例》四卷，云：“纪、传、志各一卷，摘旧史繁阙。又为《新例须知》附于后，略举名数如目录之类。”按：《四库全书总目》（以下简称《四库总目》）卷八八著录《唐书直笔》四卷，云：“前二卷论记、传、志，第三卷论旧史繁文阙误，第四卷为《新例须知》，即所拟发凡也。唯晁氏作《唐书直笔》四卷、《新例须知》一卷，而此本共为四卷，或后来合并欤？”则知《晁志》所云《唐书直笔》四卷，前三卷分“论纪、传、志之修改”，各为一卷，第四卷“论旧史繁文阙误”，而《新例须知》单行为一卷。《宋志》所载一卷者，即《新例须知》。

吴缜《新唐书纠缪》二十卷

《晁志》卷七作《唐书辨正》。

张昭远《朱梁列传》十五卷

张昭远，因避后汉高祖刘知远讳，故止称张昭。按：《宋史》有《张昭传》，又《崇文总目》卷二作《梁列传》。

韩子中《新唐史辨惑》六十卷

宋王观国《学林》卷三《唐史疑》云：“近时有《唐史辨疑》一卷，疏《新唐史》之外误，其事数百，颇为详悉。”似即本书。

富弼《前汉书纲目》一卷

富弼，官拜宰相。《宋史》有传。按：诸书皆未云富弼尝撰《汉书纲目》，疑《宋志》此处或有脱误。

《西汉刊误》一卷不知作者。

《玉海》卷四九《景祐汉书刊误》云：“《西汉刊误》一卷，传以为攸之书。”《晁志》卷七著录刘攸《西汉刊误》一卷、《东汉刊误》一卷。按：上文有刘攸《汉书刊误》四卷，此当属其书之部分。

王旦《国史》一百二十卷

按：即王旦于大中祥符九年二月所上之太祖、太宗《两朝国史》。

吕夷简《宋三朝国史》一百五十五卷

《续资治通鉴长编》（以下简称《长编》）卷一〇九“天圣八年二月癸巳”条、《玉海》卷四六《天圣三朝国史》与《晁志》卷五、《陈录》卷四皆作一百五十卷。则此处称“一百五十五卷”，疑衍“五”字。按：《群书考索》卷十七《国史类》亦称“至是修《真宗史》成，增纪为十，志为六十，传为八十，总百五十五卷”。然合纪、志、传记乃一百五十卷，似同《宋志》衍“五”字。

李焘、洪迈《宋四朝国史》三百五十卷

《陈录》卷四同。《容斋三笔》卷十三《四朝史志》云：“《四朝国史》本纪皆迈为编修官日所作，至于淳熙乙巳、丙午，又成列传百三十五卷，惟志二百卷，多出李焘之手。”又《宋志·编年类》

著录洪迈《四朝史纪》三十卷、《列传》一百三十五卷，合志总计三百六十五卷，而非三百五十卷。据《南宋馆阁续录》卷四《修纂》云淳熙七年十二月“国史院上《四朝正史志》一百八十卷”，十三年十一月“国史院上《四朝国史列传》一百三十五卷”。则称“志二百卷”者，似属概数。又《玉海》卷四六《淳熙修四朝史》载，于《四朝正史》志一百八十卷、列传一百三十五卷外，又云“目录二卷”；合纪计三百四十七卷，亦非三百五十卷。

《宋名臣录》八卷

《宋勋德传》一卷

《宋两朝名臣传》三十卷

《玉海》卷五八《本朝名臣录》引《书目》云作《本朝名臣录》八卷、《本朝勋德传》一卷，皆不知作者；又著录不知作者《两朝名臣传》三十卷，云“《真宗》《仁宗实录》中后妃、诸臣等列传”。按：改书名“本朝”作“宋”，及书名前加“宋”字，乃元史臣所为。

《咸平诸臣录》一卷

《玉海》卷五八《本朝名臣传》引《书目》作《咸平诸臣传》，云“起雷有终，迄路振，凡三十九人”。

张唐英《宋名臣传》五卷

《挥麈录·后录》卷二载张唐英“尝述《仁宗政要》上于朝，又尽作昭陵朝宰执近臣知名之贤诸传于其中，今世所谓《嘉祐名臣传》者是也，特《政要》中一门耳。然印本亦未尽焉”。《玉海》卷五八《本朝名臣传》云张唐英“因纂录天圣至嘉祐名臣世家谱牒次第，撰为五十列传”。《通志》卷六五《艺文略》、《晁志》卷八作《嘉祐名臣传》，又《方輿胜览》卷六七作《昭陵名臣传》。

编年类

胡旦《汉春秋》一百卷 《问答》一卷

《东都事略·胡旦传》称其著《汉春秋》七十卷。又，《崇文总目》卷二著录《汉春秋问答》一卷，云“胡旦与门人撰”。《通志》卷六五《艺文略》称“胡旦与门人郗羽问答”。

皇甫谧《帝王世纪》九卷

原书十卷。《玉海》卷四七《晋帝王世纪》引《书目》云皇甫谧“著《帝王世纪》并《年历》合十二篇，起太昊帝，迄汉献帝”；又云今存九卷，“阙《周中》一卷”。

《竹书》三卷荀勖、和峤编

《遂初堂书目》著录作《竹书纪年》。《玉海》卷四七《晋竹书纪年》引《唐志》云《纪年》十四卷，又引《中兴书目》云：“止有第四、第六及《杂事》三卷，下皆标云《荀氏叙录》，一《纪年》，二《纪令应》，三《杂事》，皆残缺。”即本书。

萧方等《三十国春秋》三十卷

王应麟《困学纪闻》卷十三云：“萧方等，梁元帝子，为《三十国春秋》，以晋为主，附列刘渊以下二十九国。《通鉴》晋元兴三年引方等论，《纲目》但云‘萧方’，误削‘等’字。”按：《纲目》，指朱熹所撰《资治通鉴纲目》。洪迈《容斋四笔》卷八《历代史本末》亦误称“萧方、武敏之《三十国春秋》”云云。明周婴《卮林》卷四《述洪》，“方等字实相，乃取西方书命名者。作《三十国春秋》三十一卷，《隋书》讹为‘万等’，二《唐》《宋史》皆作‘萧方’，是指‘等’字为‘辈’也”。则宋人纂《国史·艺文志》时已误删“等”字。又按：下《霸史类》重出萧方《三十国春秋》三十卷。

孙盛《晋阳秋》三十卷

原作《晋阳春秋》，点校本删“春”字。按：赵与峕《宾退录》卷三：“晋简文母郑太后讳阿春，晋人避其讳，皆以《春秋》为《阳秋》。后传：孝武下诏，依《阳秋》故事上尊号。孝武母李太后传：何澄等议服制曰：‘《阳秋》之义，母以子贵是也。’若《褚裒传》：桓彝目之曰：‘有皮里阳秋。’《荀奕传》：张闾、孔愉难奕驳陈留王出城夫，谓‘宋不城周，《阳秋》所讥’。则皆事在郑后之前，晋之史官追改以避之耳。故孙盛辈著书曰《晋阳秋》。”

杜延业《晋春秋略》二十卷

杜延业，唐秘书省正字。《陈录》卷四引《馆阁书目》作“杜光业”，《玉海》卷四一《晋春秋略》引《中兴书目》作“杜公业”。未详孰是。按：下《史钞类》重出杜延业《晋春秋略》二十卷。

王通《元经薛氏传》十五卷

王通，隋末人。卒，门人薛收等“议谥曰文中子”，传附《旧唐书·王勃传》。薛氏即薛收，唐初官金部郎中。两《唐书》有传。按：洪迈《容斋续笔》卷一《文中子门人》因考辨王通与门人事迹，多有“不合于史”处，故以为王通《中说》“或者疑为阮逸所作，如所谓薛收《元经传》亦非也”。张昞《云谷杂记》卷四进而称《中说》，“或者疑其书为后人所附益，故抵牾如此。盖龚鼎臣尝得唐本于齐州李冠家，则以甲乙冠篇，而分篇始末皆不同。又本文多与阮逸异，则附益之说，庸或有之”。而《晁志》卷十作十卷，云：“隋王通撰，唐薛收传，皇朝阮逸学。……按《崇文》无其目，疑逸依托为之。”《陈录》卷四作十五卷，“称王通撰，薛收传，阮逸补并注。案河汾王氏诸书，自《中说》之外，皆《唐艺文志》所无。其传出阮逸，或云皆逸伪作也”。又按：下《传记类》重出《王通元经薛氏传》十五卷。

崔龟从《续唐历》二十二卷

《新唐志》云“韦澳、蒋偕、李荀、张彦远、崔瑄撰，崔龟从监修”。

丘悦《三国典略》二十卷

《新唐志》、《崇文总目》卷二著录三十卷。《玉海》卷四七《唐三国典略》引《中兴书目》作二十卷，云“凡三十篇，今本二十一以下缺”。

《帝王照录》一卷

未著撰人名氏。《晁志》卷五作唐刘轲撰《帝王镜略》。《陈录》卷四作刘轲《帝王照略》，云“《唐志》及《馆阁书目》有刘轲《帝王历数歌》一卷，疑即此书也”。按：宋人因避宋太祖之祖赵敬讳，而改“镜”字为“照”。

王起《五位图》三卷

《旧唐书·王起传》云其兼太子侍读，为太子广《五运图》。所著有《五纬图》十卷。《新唐书·王起传》称“又使广《五位图》，俾太子知古今治乱”。则《五位图》又名《五运图》，“纬”当为“位”之讹。《新唐志》著录《王氏五位图》十卷，又著录《广五运图》，注“卷亡”。当为一书重出。《玉海》卷一二九《唐五位图》引《中兴馆阁书目》作《王氏五位图》三卷。按：下《别史类》有王起《五运图》一卷，一书重出。

马永易《元和录》三卷

《遂初堂书目》《晁志》卷六作《元和朋党录》。按：马永易，《陈录》卷五作“马永锡”，误。

韦昭度《续皇王宝运录》十卷

《新唐志》著录《续皇王宝运录》十卷，云“韦昭度、杨涉撰”。《通志》卷六五《艺文略》云“杨岑作《皇王宝运录》，止于宪宗，而昭度续其后，记唐末乱世事”。按：下《别史类》著录杨岑《皇王宝

运录》三十卷。

程正柔《大唐补记》三卷

程正柔，当作“程匡柔”，盖宋人避太祖讳而改作“正”字。按：《陈录》卷五著录《大唐补记》三卷，云“南唐程匡柔撰”。《通志》卷六五《艺文略》云“唐程柔撰”。因避讳而去“匡”字。《宋志·历算类》著录程柔《五曹算经求一法》三卷、《宋志·别集类》著录程柔《安居杂著》十卷，似同一人。又按：下《宋志·别史类》重出程光荣（原注：一作“柔”）《唐补注记》（原注：“注记”一作“纪”）三卷。因避讳改“匡”为“光”，“荣”字疑抄误。又，“补记”亦写作“补记”，《资治通鉴》（以下简称《通鉴》）卷二五二注引程匡柔《唐补记》。

《唐高祖实录》二十卷许敬宗、房玄龄等撰

《旧唐志》云房玄龄撰，《新唐志》云“敬播撰，房玄龄监修，许敬宗删改”。按：《陈录》卷四作敬播撰，云“今本首题‘监修国史许敬宗奉敕定’，而第十一卷题‘司空房玄龄奉敕撰’，不详其故”。

《唐太宗实录》四十卷许敬宗撰

《旧唐志》著录房玄龄《太宗实录》二十卷、长孙无忌《太宗实录》四十卷。《新唐志》著录《今上实录》二十卷，敬播、顾胤撰，房玄龄监修；又著录长孙无忌《贞观实录》四十卷。按：《唐会要》卷六三《国史》云贞观十七年，司空房玄龄、许敬宗、敬播等“上所撰《高祖》《太宗实录》各二十卷”。至永徽元年，长孙无忌等上《贞观实录》二十卷，“起贞观十五年，至二十三年五月”。故《晁志》卷六著录唐许敬宗等撰《唐太宗实录》四十卷。《陈录》卷四云：“今本惟题‘中书令许敬宗奉敕撰’。盖敬宗当高宗时用事，以私意窜改国史。《中兴书目》言之详矣。但今本既云许敬宗撰，而以为恐止是玄龄、无忌所进，则不可考也。”

《唐高宗后修实录》三十卷

《陈录》卷四云刘知幾、吴兢撰，云“案《志》，令狐德棻撰，止乾封。知幾续成之，故号‘后修’”。

《唐武后实录》二十卷

《新唐志》、《玉海》卷四八《唐则天实录》引《书目》作《则天皇后实录》。《通志》卷六五《艺文略》作《则天实录》。《崇文总目》卷二、《晁志》卷六、《陈录》卷四作《唐则天实录》。《陈录》又云“案《志》，魏元忠等撰，刘知幾、吴兢删正。今惟题兢撰”。

《唐睿宗实录》十卷 又五卷并刘知幾、吴兢撰

据《新唐志》，刘知幾撰《太上皇实录》十卷，而五卷者乃吴兢所撰，名《睿宗实录》。《玉海》卷四八《睿宗实录》引《中兴书目》云《睿宗实录》十卷，“又五卷，知幾、兢等撰。……其书互为详略”。

《唐玄宗实录》一百卷元载、令狐峘撰

《新唐志》云令狐峘撰，元载监修。

《唐建中实录》十五卷沈既济撰

《新唐志》《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》、《陈录》卷四及《册府元龟》卷五五六皆作十卷。《玉海》卷四八《唐建中实录》引《书目》作十五卷。

《唐武宗实录》二十卷

《唐宣宗实录》三十卷

《唐懿宗实录》二十五卷

《唐僖宗实录》三十卷

《唐昭宗实录》三十卷

《唐哀帝实录》八卷并宋敏求撰

按：上述六书计一百四十三卷，然《宋史·宋敏求传》云其“补唐武宗以下六世实录百四十八卷”。《玉海》卷四八《宋朝续唐录唐朝

补遗录》引《书目》云“《会昌实录》二十卷，《宣》《懿》《僖》《昭实录》各三十卷，《哀帝实录》八卷，合一百四十八卷”。注：“今《懿宗》二十五卷。”按：会昌，唐武宗年号；唐哀帝，即唐哀宗。然《宋志》著录《懿宗实录》实作二十五卷，故合计一百四十三卷，而非一百四十八卷。

《五代梁太祖实录》三十卷张袞、郗象等撰

郗象，当作“郗殷象”。按：《旧五代史》卷十八《敬翔传》、卷五八《李琪传》及《册府元龟》卷五五七等云史臣李琪、张袞、郗殷象等奉诏修撰《太祖实录》。宋人因避太祖父讳而去“殷”字。又，郗象，《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》作“郗象”。

《五代唐懿宗纪年录》一卷

按，“懿宗”，《五代会要》卷十八《修国史》、《旧五代史》卷四〇《明宗纪六》与《通志》卷六五《艺文略》等皆称“懿祖”。

《五代唐献祖纪年录》一卷

《五代会要》卷十八《修国史》、《旧五代史》卷四〇《明宗纪六》与《册府元龟》卷五五四云《懿祖》《献祖》《太祖纪年录》共二十卷。《通志》卷六五《艺文略》著录《后唐懿祖纪年录》一卷、《后唐献祖纪年录》二卷、《后唐太祖纪年录》十七卷。按，疑《宋志》“一卷”为“二卷”之讹。

《五代唐废帝实录》十七卷张昭等同撰

按：张昭，即张昭远。

《五代晋高祖实录》三十卷

《五代晋少帝实录》二十卷并窦贞固等撰

《陈录》卷四云窦正固等撰。按：宋人避仁宗嫌名讳，改“贞”作“正”。

《五代汉高祖实录》十卷 苏逢吉等撰

《五代会要》卷十八《修国史》云汉乾祐二年，敕贾纬、王仲宜“同修《高祖实录》，仍令宰臣苏逢吉监修。至其年十月修成《实录》二十卷”。《旧五代史》卷一〇二《汉隐帝纪中》与《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》等亦作“二十卷”。《陈录》卷四著录十七卷，云“书本二十卷，今缺末三卷。《中兴书目》作十卷”。则《宋志》乃合二卷为一，故作十卷。

《五代汉隐帝实录》十五卷

《五代周太祖实录》三十卷 并张昭、尹拙、刘温叟等撰

张昭，即张昭远。《五代会要》卷十八《修国史》云显德五年，张昭远等修《太祖实录》三十卷上之。

《五代周世宗实录》四十卷 宋王溥等撰

《长编》卷二建隆二年八月“庚申，史馆上《周世宗实录》四十卷，赐监修国史王溥、修撰官扈蒙器币有差”。

《南唐烈祖实录》二十卷 高远撰

陆游《南唐书》卷九云高远“自保大中预史事，始撰《烈祖实录》二十卷”。按：《陈录》卷五作十三卷，云“阙第八、第十二卷”。

《后蜀主实录》四十卷 并李昊撰

《宋史·李昊传》云“广政十四年，修成《昶实录》四十卷”。《通志》卷六五《艺文略》著录李昊等撰《后蜀孟后主实录》八十卷。则《宋志》“后蜀主”当作“后蜀后主”。

《宋太祖实录》五十卷 李沆、沈伦修

沈伦，旧名义伦，因避太宗讳而去“义”字。《宋史》有传，云太平兴国五年，“史官李昉、扈蒙撰《太祖实录》五十卷，伦为监修以献”。又《宋史·真宗纪一》云咸平元年九月，“诏吕端、钱若水重修《太祖实录》”；二年六月，“宰臣进重修《太祖实录》”。《玉海》卷

四八《咸平重修太祖实录》云真宗咸平“二年六月丁巳书成，凡五十卷，并《事目》二卷，平章事李沆监修上之”。则李沆所进者乃重修，故《宋志》作“李沆、沈伦修”，不确。按：史称沈伦所进者为“旧录”或“前录”，李沆所进为“新录”或“后录”。

《真宗实录》一百五十卷^{晏殊等同修}

《玉海》卷四八《乾兴真宗实录》云“乾兴元年十一月癸酉，命翰林承旨李维、学士晏殊修撰《真宗实录》。……天圣二年三月癸卯，书成，凡百五十卷，事目五卷。癸卯，钦若等诣承明殿以献”。《宋史·仁宗纪一》载天圣二年三月癸卯，“王钦若上《真宗实录》”。

《神宗实录朱墨本》三百卷^{旧录本用墨书，添入者用朱书，删去者用黄抹}

《宋史全文》卷二五上云《神宗实录》尝先后“三次重修”。《晁志》卷六著录吕大防等撰《神宗实录》二百卷，云“起藩邸，止元丰八年三月，凡十九年”。又著录《神宗朱墨史》二百卷，云绍圣中，又加重修，“宣和中，或得其本于禁中，遂传于民间，号‘朱墨史’云”。《陈录》卷四著录《神宗实录朱墨本》二百卷，云“其朱书系新修，黄字系删去，墨字系旧文，其增改删易处则又有签贴”。又《宋史·范冲传》云“冲之修《神宗实录》也，为《考异》一书，明示去取，旧文以墨书，删去者以黄书，新修者以朱书，世号‘朱墨史’”。则“朱墨本”乃绍圣间所修，而此“删去者用黄抹”者，即下文高宗绍兴年间由赵鼎、范冲三修之《神宗实录》二百卷，重出。又按：诸书皆称其书二百卷，《宋志》作“三百卷”，疑误。

《宋高宗日历》一千卷

《文献通考》（以下简称《通考》）卷一九四《经籍考》作《高宗日历》，云“李焘等修进”。

《孝宗日历》二千卷

《南宋馆阁续录》卷四《修纂》云绍熙元年八月十日，国史日历所

上《孝宗皇帝日历》二千卷。《宋史·杨万里传》云《孝宗日历》成，参知政事王蔺以“故事”俾兼实录院检讨官杨万里“序之，而宰臣属之礼部郎官傅伯寿。万里以失职力丐去”。则此书乃杨万里等修撰。

《光宗日历》三百卷

《玉海》卷四七《嘉泰光宗日历》云庆元六年二月“上《太上日历》三百卷”。至嘉泰二年十一月，“秘书监曾唤等请再修润，以《光宗日历》为名”。

《宁宗日历》五百一十卷 重修五百卷

《南宋馆阁续录》卷四《修纂》云嘉泰二年十一月，国史日历所上《宁宗皇帝日历》五百十卷；嘉定十四年五月，国史日历所上重修《宁宗皇帝日历》五百卷。然《玉海》卷四七《嘉定日历》云嘉泰二年十一月，上《今上日历》五百十卷；至嘉定十四年五月，“上改正《今上日历》五百十卷”。按：嘉泰、嘉定皆为宁宗年号，故“宁宗日历”当即“今上日历”。《宋史·理宗纪二》称淳祐二年正月，右丞相史嵩之等进《宁宗玉牒》《日历》等。则“宁宗日历”之名当定于理宗淳祐时。

《神宗实录二百卷》赵鼎、范冲重修

此即高宗绍兴年间三修之《神宗实录》，与上文《神宗实录朱墨本》重出。

《神宗实录考异》五卷范冲撰

《宋史·范冲传》云“冲之修《神宗实录》也，为《考异》一书，明示去取，旧文以墨书，删去者以黄书，新修者以朱书，世号‘朱墨史’”。赵鼎《忠正德文集》卷四《重修神宗皇帝实录缴进表》云“所有《神宗实录》二百卷，并《考异》二百卷，谨缮写成册，除已各先进五十卷外，其余卷帙谨随表上”。《陈录》卷四著录赵鼎、范冲等撰《神宗实录考异》二百卷，云“《考异》者，备朱、墨、黄三书，而明著其去取之意也。阙百六十一至百七十一卷”，则五卷之书，乃汇总

说明“朱、墨、黄三书”取去之由者。

《哲宗实录》一百五十卷

《徽宗实录》二百卷并汤思退进

《哲宗实录》先后两次重修。《玉海》卷四八《绍兴重修哲宗实录》云：“初元符三年，诏修《哲宗实录》，至大观四年四月成书。绍兴……八年六月九日癸亥，左仆射监修赵鼎、修撰勾涛、秘书少监尹焞、著作郎张嶠、佐郎胡理、校勘朱松、李弥正、高闾、范如圭等以重修哲宗元丰八年至元祐八年《实录》上之，至九月甲午书成。起绍圣元年，至元符三年，通前录为一书，成一百五十卷。”《晁志》卷六著录蔡京《哲宗前录》一百卷、《后录》九十四卷，又著录绍兴时《重修哲宗实录》一百五十卷。则《宋志》题“汤思退进”者误。

又，《陈录》卷四著录《徽宗实录》一百五十卷，云“监修宰相汤思退等上。自绍兴七年诏修，十一年先成六十卷，至二十八年书成。修撰官历年既久，前后非一人。至乾道五年，秘书少监李焘请重修。淳熙四年成二百卷，《考异》百五十卷，《目录》二十五卷。今百五十卷者，前本也”。则汤思退所进者为一百五十卷本，二百卷本乃李焘重修者。《宋志》误。

《高宗实录》五百卷傅伯寿撰

《玉海》卷四八《庆元高宗实录》云“庆元三年二月五日上二百八十卷，起藩邸，至绍兴十六年，修撰傅伯寿等。嘉泰二年正月二十一日，又上二百二十卷，起十七年至三十二年，修撰袁说友等”，计五百卷。《陈录》卷四同。则傅伯寿所撰进者仅初进之二百八十卷。《宋志》“傅伯寿”下疑脱一“等”字。

《宁宗实录》四百九十九册

据《宋史·理宗纪》，《宁宗实录》实分次上进：淳祐五年二月丁丑，范钟等上进《宁宗实录》等。景定二年三月戊寅，贾似道等上进

《孝宗实录》《光宗实录》《宁宗实录》等。四年六月庚午，宰执进《宁宗实录》等。

《理宗实录初稿》一百九十册

《宋史·度宗纪》载咸淳四年八月壬寅，奉安《理宗实录》等，“贾似道、叶梦鼎、马廷鸾各转两官，诸局官若吏推恩有差”。十二月癸巳，“史馆状《理宗实录》接续起修”。按：元苏天爵《滋溪文稿》卷二五《三史质疑》云“理、度两朝事最不完，《理宗日历》尚二三百册，《实录》纂修未成，国亡仅存数十册而已”。

《理宗日历》二百九十二册 又《日历》一百八十册

据《宋史·理宗纪》《度宗纪》，当时多次上《日历》等。按：元苏天爵《滋溪文稿》卷二五《三史质疑》云元史馆有“《理宗日历》尚二三百册”。

《德祐事迹日记》四十五册

按：元末危素《说学斋稿》卷三《昭先小录序丙戌》云其尝于“国史院史库得《德祐日记》”云云。

刘蒙叟《甲子编年》二卷

《宋史·刘蒙叟传》、《通志》卷六五《艺文略》作《五运甲子编年历》三卷。《玉海》卷四七《景德甲子编年历》引《中兴书目》作二卷，注引《实录》作三卷。

龚颖《运历图》三卷

按：下《别史类》有龚颖《年一作运历图》八卷，当属一书重出。《崇文总目》卷二亦作《年历图》八卷，然《通志》卷六五《艺文略》、《晁志》卷五作六卷。

王玉《文武贤臣治蜀编年志》一卷

《蜀中广记》卷九三云“宋王禹玉《文武贤臣治蜀编年志》一卷，见《宋史·经籍志》”。然《玉海》卷五七《庆历文武贤臣治蜀编年

志》引《书目》云“一卷，庆历初，王玉纂，章惇为序”。按：王玉，事迹不详。王禹玉，即王珪，神宗朝宰相。章惇，《宋史》有传。则此王玉，当非王禹玉，《蜀中广记》云云误。

武密《帝王兴衰年代录》二卷

《崇文总目》卷二作《帝皇兴废年代录》。按：下《别史类》有武密《帝王年代录》三十卷，似为一书重出。

《五代春秋》一卷

未著撰人名氏。按：下《别史类》有刘攽《五代春秋》一部，云“卷亡”。检刘攽撰有《五代春秋》十五卷。与此当属同名异书。《玉海》卷四一《五代春秋》引《书目》云尹洙撰《五代春秋》一卷。《通志》卷六五《艺文略》作二卷。《读书附志》卷上作五卷。本书当为尹洙所撰，收入《河南集》，作二卷。

《十代编年纪》一卷并不知作者

《玉海》卷六二《十代兴亡论》云“《杂家》：朱敬则《十代兴亡论》十卷。魏、晋至周、隋”。按：本书名“十代”，或即指此。

司马光《资治通鉴》三百五十四卷

《晁志》卷五、《陈录》卷四云《资治通鉴》二百九十四卷、《目录》三十卷、《考异》三十卷，正三百五十四卷。

《通鉴前例》一卷

《玉海》卷四七《治平资治通鉴》云“乾道间，光曾孙伋分类三十六例为《前例》，又为四图”。胡三省《通鉴释文辩误》云“又有《通鉴前例》者，浙东提举常平茶盐司板本，乃公休之孙伋所编”，则此书为司马伋撰。

《历年图》六卷

《玉海》卷五六《治平历年图》作五卷，云“今本六卷，……盖晚年所修”。

《通鉴节要》六十卷

《通志》卷六五《艺文略》作《资治通鉴节》。《晁志》卷五作《通鉴节文》。《黄氏日抄》卷三八《晦庵先生语类续集·历代史》云“温公无自节《通鉴》，今所有者是伪本”。

《帝统编年纪事珠玑》十二卷

点校本以为司马光撰。《读书附志》著录《编年纪事》十一卷，云“刘攽因司马温公所撰编次”。《玉海》卷五六《治平历年图》云“刘攽易其名曰《帝统编年纪事珠玑》，第为十卷，以著论为一卷，总十一卷。首卷序三皇迄皇朝世次大略，《历年图》所无”。又卷四七《历年图》云刘攽《编年纪事》十一卷。则本书乃刘攽所撰。

《历代累年》二卷

《陈录》卷四作《累代历年》二卷，云“司马光撰，即所谓《历年图》也。治平初所进，自威烈王至显德，本为图五卷，历代皆有论。今本陈辉晦叔刻于章贡，为方策以便观览，而自汉高帝始”。则本书属陈辉改编本。

司马康《通鉴释文》六卷

《陈录》卷四作二十卷，《读书附志》卷下作二十八卷。

李焘《续资治通鉴长编》一百六十八卷

《陈录》卷四云其书一百六十八卷，然“册数至余三百。盖逐卷又自分子卷，或至十余”。《读书附志》卷上作九百四十六卷，云“太祖至英宗一百七十五卷，神宗朝二百二十八卷，哲宗朝二百二十卷，徽宗朝三百二十三卷”。又《玉海》卷四七《乾道续资治通鉴长编》云李焘淳熙十年上进《长编》九百八十卷，计六百四册，又“其修换事，总为目一十卷”，又“《举要》六十八卷，并卷总目共五卷。已上四种，通计一千六十三卷，六百八十七册”；并引《会要》作六百八十七册；引《书目》作一百六十八卷。故一百六十八卷者，以一年为一卷，

再视篇幅大小而分子卷至九百八十卷。

《混天帝王五运图古今须知》一卷

《宋政录》十二卷

《宋异录》一卷

《宋年表》一卷 又《年表》一卷

点校本以为皆李焘撰，然周必大《（李焘）神道碑》《宋史·李焘传》等所述李焘所撰著述中未尝言及，疑皆非李焘所撰。按：《通志》卷六五《艺文略·杂史类》著录佚名《宋朝政录》十二卷；《实录类》著录佚名《本朝政录》十二卷。《玉海》卷四九《三朝圣政录》引《书目》云“《皇朝政录》十二卷，纪太祖、太宗、真宗三朝圣政，以三朝相臣姓氏各附卷末。不知作者”。当即此《宋政录》。又，下《故事类》有不知作者《三朝政录》十二卷，当属一书重出。

吕祖谦《大事记》二十七卷

《宋史·吕祖谦传》云其修《大事记》，“未成书”。《陈录》卷四著录吕祖谦《大事记》十二卷、《解题》十二卷、《通释》一卷。《四库总目》卷四七作《通释》三卷，《陈录》作一卷者不确。则《宋志》所云卷数乃合《解题》《通释》而计者。

朱熹《通鉴纲目》五十九卷 又《提要》五十九卷

《读书附志》卷上著录《资治通鉴纲目提要》，云“存其纲而去其目，如《春秋》之经也”。按：《提要》乃《纲目》“去其目”而仅存“纲”者。

《宋圣政编年》十二卷 不知作者

《朱子语类》卷一二八云《圣政编年》乃“书坊人做，非好书”。《建炎以来系年要录》（以下简称《要录》）卷三八注引杨氏《圣政编年》云云。知撰者杨氏，然未详其名。

汪伯彦《建炎中兴日历》一卷

《晁志》卷六、《陈录》卷五、《玉海》卷四七《建炎中兴日历》及《三朝北盟会编》卷一六五引《上建炎日历表》、《要录》卷一二九、《宋史·汪伯彦传》皆作五卷。按：《宋志》作“一卷”者疑误。

徐度《国纪》六十五卷

《陈录》卷四作五十八卷。《玉海》卷四七《淳熙国纪》作一百卷。

李心传《建炎以来系年要录》二百卷

《宋史·李心传传》称《高宗系年录》。《郡斋附志》卷上作《建炎以来中兴系年要录》。《山堂肆考》卷一二三《中兴系年录》作《高宗中兴系年录》。《四库总目》卷四七云“《文献通考》作《系年要记》，《宋史》本传作《高宗要录》”。按：《宋史》本传不作《高宗要录》，清馆臣云云不确。

王应麟《通鉴答问》四卷

《四库总目》卷八八作五卷，云其为“未成之本也”，且以书中多舛误，“与应麟所著他书殊不相类，其真贋盖不可知。或伯厚孙刻《玉海》时伪作此编，以附其祖于道学欤？然别无显证，无由确验其非”。

胡安国《通鉴举要补遗》一百二十卷

胡寅《斐然集》卷二五《先公行状》、《宋史·胡安国传》作一百卷。

李心传《孝宗要略初草》二十三卷

《续古今考》卷十五云李心传撰有《高孝系年要录》。按：此当续《要录》而作，仅成“初草”。

洪迈《太祖太宗本纪》三十五卷

《容斋三笔》卷四《九朝国史》云淳熙间“迈承乏修史，……遂请合九朝为一，寿皇即以见属。……迈既奉诏开院，亦修成三十余卷矣”，后去国而遂已。按：此三十余卷当即洪迈所修《九朝国史》之未成稿。

又《四朝史纪》三十卷

又《列传》一百三十五卷

《容斋三笔》卷十三《四朝史志》云“《四朝国史》本纪皆迈为编修官日所作，至于淳熙乙巳、丙午，又成列传百三十五卷。惟志二卷，多出李焘之手”。按：上《正史类》有李焘、洪迈《宋四朝国史》三百五十卷。

黄维之《太祖政要》一十卷

黄维之，初名伟，后以字为名，更号叔张。《闽中理学渊源考》卷十二《提学黄维之先生伟》云其“绍兴二十七年第进士，除太学录，迁国子监簿。转对，进所撰《太祖政要》”。按：《玉海》卷四九《绍兴太祖政要》引《书目》云“一卷，绍兴中秘书郎张戒采摭太祖圣政之大者，立题著论，为十四篇上之”。两者当非一书。

别史类

王瓘《广轩辕本纪》一卷

《新唐志》作三卷。《通志》卷六五《艺文略》作王权撰《广轩辕本纪》三卷；卷六七《艺文略》作王瓘撰《广黄帝本行记》一卷。明白云霁《道藏目录详注》卷一作《广黄帝本行记》，云“唐闽州晋安县主簿王瓘进”。按：《广轩辕本纪》似为省称；“王权”当为“王瓘”之误。

《汲冢周书》十卷

按：上《书类》重出《汲冢周书》十卷。《晁志》卷六云“晋太康中汲郡与《穆天子传》同得，晋孔晁注”。《崇文总目》卷二作孔晁注《周书》。

赵晔《吴越春秋》十卷

《隋志》、《旧唐志》、《新唐志》、《晁志》卷六作十二卷。《崇文总目》卷二、《玉海》卷四一《吴越春秋》引《中兴书目》作十卷。《吴郡文粹续集》卷一徐天祐《吴越春秋序》称“今存者十卷，殆非全书”。按：下《霸史类》重出赵晔《吴越春秋》十卷。

司马彪《九州春秋》十卷

《隋志》同。《旧唐志》、《新唐志》、《崇文总目》卷二、《陈录》卷五作九卷。《史通》卷一《六家第一》云司马彪撰《九州春秋》，“州为一篇，合为九卷”。按：下《霸史类》重出司马彪《九州春秋》九卷。

《汉书问答》五卷

未著撰人名氏。《新唐志》、《通志》卷六五《艺文略》称沈遵撰。《崇文总目》卷二作沈遵行撰。《古今合璧事类备要》后集卷四四唐杨炯《庭菊赋序》有“颜强学、沈遵行以博闻兼侍读”云云。按：撰者似为唐人沈遵行，《新唐志》脱“行”字。

刘珍等《东观汉记》八卷

《隋志》作一百四十三卷，《旧唐志》《新唐志》作一百二十七卷，皆题曰《东观汉记》。《陈录》卷七著录刘珍、刘驹馀等撰《东观汉记》十卷，云“今所存惟吴汉、贾复、耿弇、寇恂、冯异、祭遵及景丹、盖延九人列传而已。其卷第凡十二，而阙第七、八二卷”。《玉海》卷四六《汉东观记》引《中兴书目》著录八卷，云“唐吴兢家藏已亡十六卷，今所存止邓禹、吴汉、贾复、耿弇、寇恂、冯异、祭遵、景丹、盖延九传”。按：今传本为二十四卷。

孔衍《春秋后语》十卷

《册府元龟》卷五五五、《新唐志》云孔衍撰《春秋时国语》十卷、《春秋后国语》十卷。按：《春秋后语》乃属省称。

元行冲《后魏国典》三十卷

《陈录》卷五同。《旧唐书·元行冲传》、《唐会要》卷六三《修前史》与《新唐志》、《崇文总目》卷二作《魏典》。

《金陵六朝记》一卷

未著撰人名氏。朱绪曾《开有益斋读书志》著录尉迟偓《金陵六朝记》二卷。《也是园书目》作尉迟偓《金陵六朝记》三卷。案：尉迟偓，南唐人。撰有《中朝故事》二卷。

李匡文《汉后隋前瞬贯图》一卷

按：“李匡文”，当为“李匡义”之讹。《旧唐书》卷二五《礼仪志五》、《册府元龟》卷五九三有“太子宾客李匡义”云云。《四库总目·资暇集》云“旧本或题李济翁，盖宋刻避太祖讳，故书其字。……或作李义，亦避讳刊除一字。……《文献通考》一入杂家，引《书录解题》作李匡文；一入小说家，引《读书志》作李匡义，而字济翁则同。陆游《集》有此书跋，亦作李匡文。王楙《野客丛书》作李正文，然《读书志》实作匡义，诸书传写自误耳”。

袁皓《兴元圣功录》

《新唐志》、《崇文总目》卷二作三卷。按：《宋志》当脱“三卷”二字。

刘肃《唐新语》十三卷

按：即《大唐新语》。

《唐总记》三卷

按：下《谱牒类》著录《唐书总记帝系》三卷。未详可是一书。

渤海填《唐广德神异录》四十五卷

按：广德，唐年号。“渤海填”三字不辞，似有脱误。《太平广记》引录此书颇多，《白孔六帖》等亦引作《广德神异记》。

欧阳迥一作“炳”《唐录备阙》十五卷

欧阳迥，后蜀宰相，入宋为翰林学士、左散骑常侍。《宋史》有传。《长编》卷二、卷六、卷一二等作“欧阳炳”。《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》“欧阳炳”。按：据《礼部韵略·贡举条式》，“炳”字属太宗嫌名讳，故改作“迥”。“炳”“炯”，形近而讹。

裴潏《大和新修辨谤略》三卷

《新唐志》作裴潏《太和新修辨谤略》三卷。《崇文总目》卷二作李德裕等撰《太和辨谤录》三卷，云宪宗时命沈传师、令狐楚等撰《元和辨谤录》十卷，“太和中，德裕以其文繁，删为三卷”。《陈录》卷五亦云令狐楚等撰《元和辨谤略》十卷，“德裕等删其繁芜，益以唐事，裁成三卷，太和中上之。集贤学士裴潏为之序。元和书今不存，《邯郸书目》亦止有前五卷”。则裴潏乃撰序者。又“太和”同“大和”，唐文宗年号。按：下《传记类》有李德裕《大和辨谤略》三卷，一书重出。

程光荣一作“柔”《唐补注记》“注记”一作“纪”三卷

按：程光荣，当作“程匡柔”，因避宋太祖讳而改“匡”字为“光”，“荣”字似抄误。又按：上《编年类》有程正柔《大唐补纪》三卷，即本书重出。

南卓《唐朝纲领图》五卷

《新唐志》、《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》作一卷。按：下《故事类》著录南卓《纲领图》一卷，重出。

《唐纪年记》二卷

《崇文总目》卷二著录佚名《唐至五代纪年记》五卷。《通志》卷六五《艺文略》著录《唐至五代纪年记》二卷。按：疑为一书。

《高峻小史》一百十卷

《崇文总目》卷二同。《新唐志》作《高氏小史》一百二十卷，云

“初六十卷，其子迥厘益之”。《陈录》卷四作一百三十卷，云“本书六十卷，其子迥分为一百二十。盖钞节历代史也。……今案《国史志》凡一百九卷，目录一卷。《中兴书目》一百二十卷，止于文宗。今本多十卷，直至唐末。峻，元和人，则其书当止于德、顺之间。迥之所序，但云分六十卷为百二十，取其便易而已，初未尝有所增加也。其止于文宗及唐末者，殆皆后人传益之，非高氏本书”。

张询古《五代新说》二卷

《新唐志》作张询古《五代新记》。《崇文总目》卷二作张询古《五代新说》。《晁志》卷六作张询古《五代新说》，云“以梁、陈、北齐、周、隋君臣杂事，分三十门纂次”。按：下《小说家类》有张说《五代新说》二卷，“张说”似误，且脱“古”字，疑属一书重出。

又，《说郛》卷五五收载徐铉《五代新说》，序云“余咸亨之始，著作东观，以三余之暇，阅五代之书。后与好事者谈，或以叙存录目，余搦管随记疏之，因而论次，遂加题目，名曰《五代新说》三十篇，分为两卷”。按：咸亨为唐高宗年号，题“徐铉”当属托名。

刘轲《帝王历数歌》一卷

《陈录》卷四著录《帝王照略》一卷，云“唐洺州刺史刘轲撰。伪蜀冯鉴注，并续唐祚以后。《唐志》及《馆阁书目》有刘轲《帝王历数歌》一卷，疑即此书也”。《晁志》卷五作《帝王镜略》。

裴庭裕《东观奏记》三卷

按：《通志》卷六五《艺文略》、《晁志》卷六作“裴廷裕”。《陈录》卷五作“裴延裕”。按：“延”字当误。

《新野史》十卷题“显德元年终南山不名子撰”

《玉海》卷四七《唐太和野史》云：“《志·杂史》：公沙仲穆《太和野史》十卷，起大和，尽龙纪。《会要》：龙纪中，有处士沙仲穆纂《野史》十卷。”按：所谓《新野史》，似相对公沙仲穆《野史》而得

名。不名子，名里不详。

胡旦《唐乘》一作“策”七十卷

《长编》卷一〇五、《东都事略·胡旦传》《宋史·胡旦传》与《玉海》卷四七《唐乘》皆作“唐乘”。按：“策”字形近而讹。

王皞《唐余录》六十卷

按：下《传记类》重出王皞《唐余录》六十卷。

李匡文《两汉至唐年纪》一卷

李匡文，当作“李匡义”。《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》著录唐李康义撰《两汉至唐年纪》一卷。按：李康义，因避宋太祖讳而改“匡”作“康”。

陶岳《五代史补》五卷

《晁志》卷六、《陈录》卷五作《五代补录》。

刘直方《大唐机要》三十卷

《通志》卷六五《艺文略》、《玉海》卷四七《治平唐宋遗史》引《书目》作《唐机要》。

刘攽《五代春秋》一部卷亡

《四库总目》卷一五三《彭城集》作十五卷。

刘恕《十国纪年》四十二卷

《晁志》卷七作四十二卷。《陈录》卷五作四十卷。《玉海》卷四七《皇朝十国纪年》引《书目》云“本四十二卷，今存止四十卷”。按：下《霸史类》重出刘恕《十国纪年》四十卷。

常璩《华阳国志》十卷

《隋志》、《通志》卷六五《艺文略》、《晁志》卷七作十二卷。《旧唐志》作三卷。《新唐志》作十三卷。《崇文总目》卷二作十五卷。《陈录》卷五作二十卷。《玉海》卷一六《晋华阳国志》引《书目》作十卷。按：下《霸史类》重出常璩《华阳国志》十二卷。

李清臣《平南事览》二十卷

晁补之《鸡肋集》卷六二《资政殿大学士李公行状》作《平南事鉴》。按：“鉴”字似是。

《真宗圣政纪》一百五十卷

未著撰人名氏。按：《王氏谈录》云丁谓撰。《通志》卷六五《艺文略》云丁谓等修。《玉海》卷四八《天禧圣政纪》云天禧四年十一月，“命钱惟演、王曾编次，丁谓等参详”。则本书乃王曾、钱惟演领衔，丁谓等纂修。

又《政要》十卷

未著撰人名氏。按：《长编》卷九九“乾兴元年九月戊子”条云仁宗“召辅臣，出《政要》十卷，泣而示之曰：‘朕躬阅先帝《圣政纪》，掇其事之要者纂为此书’”。又《玉海》卷二八《乾兴真宗政要》所云略同，称《真宗政要》。则此书乃属仁宗御纂。

仁宗《观文览古图记》十卷

《挥麈后录》卷一云：“仁宗即位方十岁，章献明肃太后临朝。章献素多智谋，分命儒臣冯章靖元、孙宣公奭、宋宣献绶等采摭历代君臣事迹为《观文览古》一书，祖宗故事为《三朝宝训》，十卷，每卷十事。又纂郊祀仪仗为《卤簿图》三十卷。诏翰林待诏高克明等绘画之，极为精妙，叙事于左，令傅姆辈日夕待上展玩之，解释诱进，镂板于禁中。元丰末，哲宗以九岁登极，或有以其事启于宣仁圣烈皇后者，亦命取板摹印，仿此为帝学之权舆，分锡近臣及馆殿。”《玉海》卷五六《庆历观文鉴古图》云：“庆历元年七月戊申朔，出御制《观文鉴古图记》以示辅臣。（原注：绘列百篇，合为十卷）初，康定二年七月己卯，命图画前代帝王美恶之迹可为规戒者，号曰《观文鉴古图》，上自为记，凡十二卷，（原注：《艺文志》云十卷。）百二十事，每事帝自为一篇，始黄帝梦风后力牧，终长孙皇后赏魏玄成谏。庆历

四年二月丙辰，御迎阳门，召辅臣观之。《书目》：《观文鉴古图》十卷，康定二年仁宗亲述，并为之序。《会要》：庆历四年二月二十三日丙辰，御崇政殿，西合四壁各张画图前代帝王美恶可为规戒者，命两府观之。”又卷二八《治平仁宗御集》引《书目》云仁宗御撰有《观文鉴古图述》十卷；卷三二《庆历观文鉴古图述》引《书目》云“仁宗御集有《观文鉴古图述》十卷。仁宗康定二年，采摭前代君臣故实可为鉴戒者，分列为图，随事亲述，并序”。《长编》卷一三二庆历元年七月戊申朔条云仁宗“出御制《观文鉴古图记》以示辅臣”，又《王氏谈录》称“《观文鉴古图》，庆历四年”。《要录》卷八六载高宗言：“朕昨日见毛刚中所进《鉴古图》，乃仁宗皇帝即位之初，春秋尚幼，故采古人行事之迹，绘而成图，便于省阅，因以为鉴也。”综上，仁宗幼年继位，刘太后命儒臣孙奭、冯元等编纂《观文览古》一书，述历代君臣事迹百则，并“绘而成图”。此后，仁宗事述一记而序之，于庆历元年七月“以示辅臣”。其所谓十二卷者，疑图文分册，图十卷，御述并序二卷。而“命图画前代帝王美恶之迹可为规戒者”于崇政殿西合四壁，则至庆历四年方成，“命两府观之”。则“百二十事”者，疑因十二卷而误传。又哲宗初，宣仁太后“命取板摹印”，似将仁宗述记与图相配，故仍为十卷，题《观文鉴古图记》。按：下《故事类》有仁宗《观文鉴古图》十卷，当为一书重出。

丁谓《大中祥符奉祀记》五十卷 《目》二卷

又《大中祥符迎奉圣像记》二十卷 《目》二卷

《长编》卷九〇“天禧元年十一月辛亥”条载翰林学士李维等上新修《大中祥符降圣记》五十卷、《迎奉圣像记》二十卷、《奉祀记》五十卷。《玉海》卷五七《大中祥符封禅记奉祀记祀汾阴记》云祥符初诏李宗谔、丁谓及彭年纂录《封禅记》五十卷，三年十月书成，“丁谓等上之，帝为制序。祀汾阴礼毕，亦诏谓等撰记，六年八月丁丑成

五十卷。七年谓与李维等又作《迎奉圣像记》二十卷、《降圣记》五十卷、《奉祀记》五十卷。天禧元年十一月辛亥，维等以献”。按：据《宋史·丁谓传》及《宰辅表》，丁谓于大中祥符九年罢参知政事，拜平江军节度使，知升州。天禧初徙保信军节度使，三年复参知政事。则《宋志》作“丁谓”者不确。

李维《大中祥符降圣记》五十卷 《目》三卷

按：下《神仙类》有丁谓《降圣记》三十卷，重出。然作“三十卷”，当为“五十”之讹。又《晁志》卷八作“丁谓撰”，亦不确。

王钦若《天禧大礼记》五十卷 《目》二卷

《宋史》卷八《真宗纪》、《长编》卷九一“天禧二年正月戊午”条及《玉海》卷五七《天禧大礼记》、卷九三《天禧大礼记》皆作四十卷。

李淑《三朝训览图》十卷

《澠水燕谈录》卷八云：“皇祐中，仁宗命待诏高克明辈画三朝圣迹一百事，人物才寸余，宫殿、山川、车马、仪卫咸具。诏学士李淑等撰次序赞，为十卷，曰《三朝训鉴图》。”《玉海》卷三二《皇祐三朝训鉴图序》云：“皇祐元年二月，内翰李淑、知制诰杨（亿）[伟]编纂，成十卷，御制序。”按：作“训览”，或为初名。又按：下《故事类》有李淑《三朝训鉴图》十卷，又有仁宗制序《三朝训鉴图》十卷，合此当为一书三出。

张商英《神宗正典》六卷

《玉海》卷四九《政典》云“大观四年，张商英撰《神宗政典》六卷，三十篇”。《九朝编年备要》卷二七、《能改斋漫录》卷十三《乞编皇宋政典》、《玉海》卷五一《元丰中书备对》等皆作“政典”。按：作“政典”是。

林希《两朝宝训》二十一卷

洪适《盘洲文集》卷二八《两朝宝训序》云其书“凡七十有六门，成二十卷”。《通志》卷六五《艺文略》、《陈录》卷五及《群书会元截江网》卷三〇亦作二十卷。按：下《故事类》有吕夷简、林希进《五朝宝训》六十卷。《玉海》卷四九《元丰两朝宝训》云：“或取三朝、两朝粹为《五朝宝训》。”

舒亶《元丰圣训》三卷

按：下《故事类》有林虑《元丰圣训》二十卷。似非一书。

《六朝宝训》一部卷亡

点校本以为本书亦舒亶著，误。按：《宋史·徽宗纪一》云元符三年十一月丁卯，“诏修《六朝宝训》”。《九朝编年备要》卷二五云：“初，命（蔡）京校《五朝宝训》以备经筵。……京寻言：‘非敢有所改也，但欲增神宗故事为《六朝宝训》。’诏从之。”又许翰《襄陵文集》卷一有《陈良弼为六朝宝训书成及职事修举可特转阶官二等制》。则本书乃徽宗时蔡京等编纂。

杨九龄《正史杂论》十卷

按：下《文史类》重出杨九龄《正史杂编》十卷。

《河洛春秋》二卷

未著撰人名氏。《新唐志》著录包诩《河洛春秋》二卷，载“安禄山、史思明事”。按：下《传记类》有包诩《河洛春秋》二卷，重出。

李筌《阉外春秋》十卷

按：下《兵书类》重出李筌《阉外春秋》十卷。

瞿一作“翟”驥《帝王受命编年录》三十卷

王禹偁《小畜集》卷二〇《送翟驥序》曰：“士龙尝策名江表有年矣，皇朝平吴之明年，始归于我，兵革之后，旅食于京师，悬于养亲，不暇择禄，因随伪官署一簿于雷夏，考满，改一尉于彭城，折腰作吏

六七年，混无名之徒，食有道之禄，士龙耻之。八年，复举进士科中第，迁从事于广陵。广陵即其里也。”或即此人，字士龙，广陵人。

钱信《皇猷录》一卷

钱信，吴越王钱俶异母弟，淳化初改名俨。《宋史》卷四八〇有传。《玉海》卷五八《淳化皇猷录》云：“淳化元年十月庚午，金州观察使、判和州钱俨献《皇猷录》一卷。”

《历代鸿名录》八卷

未著撰人名氏。按：《通志》卷六五《艺文略》称“伪蜀李远撰，记帝王称号”。

韦光美《嘉号录》一卷

《新唐志》、《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》作“韦美”。又《资治通鉴考异》卷二引韦庄美《嘉号录》云云。按：韦美，当作“韦光美”，因避宋太宗讳，或去“光”字，或改作“庄”。又，下文有韦光美《帝王年号图》一卷，似为一书。

《历代君臣图》二卷

未著撰人名氏。按：《玉海》卷五六《景德历代君臣图》云景德三年九月，“草泽许可献《治平书》、《历代君臣图》”。当即本书，又《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》作三卷。

龚颖《年一作“运”历图》八卷

按：上《编年类》有龚颖《运历图》三卷，似属一书。

张敦素《通记一作“纪”建元历》二卷

《新唐志》、《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》皆无“通记”二字。

柳璨《补注正闰位历》三卷

《新唐志》、《崇文总目》卷二、《通志》卷六五《艺文略》无“补注”二字。

王起《五运图》一卷

按：上《编年类》有王起《五位图》三卷，当属一书重出。

曹玄圭《五运图》一作“录”十二卷

《新唐志》作曹圭，《通志》卷六五《艺文略》作曹珪，皆题曰《五运录》。《崇文总目》卷二著录唐曹圭《五运录》二十卷。按：因宋人避其圣祖玄朗讳而去“玄”字。

《纪年志》一卷

《通志》卷六五《艺文略》著录《五运纪年志》一卷，或即本书。

武密《帝王年代录》三十卷

按：上《编年类》有武密《帝王兴衰年代录》二卷，似为一书。

郑伯邕《帝王年代图》一卷

《通志》卷六五《艺文略》著录郭伯邕撰《帝王年代图》一卷，“迄隋”。按：《事物纪原》卷一《五运》有“冯鉴《续事》始引徐秀《帝王年代图》云”。当属别一书。

焦璐《圣朝年代记》一作“纪”十卷

《新唐志》作《唐朝年代纪》。《旧唐书》卷十九上《懿宗纪》、《通志》卷六五《艺文略》作“焦璐”。又《宋志》下《小说类》有焦璐《稽神异苑》十卷。按：“圣朝”当属原书名。

韦光美《帝王年号图》一卷

按：疑与上文韦光美《嘉号录》为一书。

李昉《历代年号》一卷

《通志》卷六五《艺文略》称“李昉等奉诏撰”。《陈录》卷五作李昉《历代年号并宫殿等名》一卷，云其“在翰苑时所纂”。

郑樵《通志》二百卷

按：下《文史类》著录郑樵《通志叙论》二卷。

陈傅良《建隆编》一卷一名《开基事要》

《读书附志》卷上著录陈傅良《开基事要》十卷，云“亦曰《建隆编》”。《陈录》卷四作《建隆编》一卷，云“庆元初，在经筵所上”。

蔡幼学《宋编年政要》四十卷

又《宋实录列传举要》十二卷

《读书附志》卷上著录蔡幼学《国朝编年政要》四十卷。《通考》卷一九七《经籍考》著录《国史编年政要》四十卷、《国朝实录列传举要》十二卷，引《中兴艺文志》云“幼学采国史、实录等书，为《国朝编年政要》以拟纪，起建隆，讫靖康。又为《国朝实录列传》以拟传，起国初，止神宗朝”。《玉海》卷四七《国朝编年政要》所载略同。按：元史臣改“国朝”为“宋”。

赵牲之《中兴遗史》二十卷

《陈录》卷四作六十卷。

楼昉《中兴小传》一百篇

《陈录》卷五著录《绍兴正论》二卷，云“序称潇湘野夫，不著名氏。录文武官不附和议及忤秦桧得罪者”。又著录楼昉《绍兴正论小传》二十卷，云“以《正论》中姓名，仿《元祐党传》为之”。《读书附志》卷上作《绍兴正论》一卷，云“潇湘樵夫序，不知其谁也”。则本书亦名《绍兴正论小传》。

史钞类

孙玉汝《南北史练选》十八卷

《容斋续笔》卷十一《孙玉汝》云“荣王宗绰书目有《南北史练选》十八卷，云孙玉汝撰”。

《史略》三卷

未著撰人名氏。按：《新唐志》著录杜信《史略》三十卷。《崇文总目》卷二作三卷。

杨侃《两汉博闻》十二卷

《陈录》卷十四著录《两汉博闻》二十卷，云“无名氏。或云杨侃”。

林钺《汉隽》十卷

林钺，《陈录》卷十四作“林越”，然《通考》卷二二八《经籍考》引“陈氏曰”作“林钺”。《四库总目》卷六五《汉隽》作“林越”，云：“案陈振孙《书录解题》载此书，卷数与今相符，而注称‘括苍林钺’。《处州府志》亦载林钺。此本则皆作林越，未详孰是也。”按：《陈录》实作“林越”，清馆臣当是据《通考》引“陈氏曰”立说。据《雍正浙江通志》卷一八二引《括苍汇纪》称其“字伯仁，龙泉人。登绍兴二十一年进士，监行在诸司审计司”。故依其字伯仁而言，则似以“钺”字为是。又按：下《类事类》重出林越《汉隽》十卷。

薛徽《晋书金穴钞》十卷

《崇文总目》（四库本）卷三作《晋史金穴抄》。

荀绰《晋略》九卷

《晋书·荀绰传》称其撰《晋后书》十五篇。《隋志》《旧唐志》作《晋后略记》，《太平御览·经史图书纲目》《新唐志》、《通志》卷六五《艺文略》作《晋后略》。按：《宋志》当脱“后”字。

杜延业《晋春秋略》二十卷

按：上《编年类》重出杜延业《晋春秋略》二十卷。

赵氏《六朝采要》十卷

赵氏，佚名。按：下《类事类》有不知著者《六朝采要》十卷，乃一书重出。

孙甫《唐史论断》二卷

《读书附志》卷上著录《唐史论断》二卷，《陈录》卷四作三卷。《四库总目》卷八八《唐史论断》云其撰《唐史记》七十五卷，论九十二篇，其《论断》“此本仅三卷。盖本从《唐纪》钞出别行，非其旧帙。故卷数多寡，随意分合，实无二本也”。按：《晁志》卷七作《唐史要论》十卷。

石介《唐鉴》五卷

《通志》卷六五《艺文略》、《玉海》卷四九《元祐唐鉴》同。石介《徂徕集》卷十八《唐鉴序》、罗从彦《豫章文集》卷十一《议论要语》作三卷。

范祖禹《唐鉴》十二卷

范祖禹《范太史集》卷十三《进唐鉴表》、卷三六《唐鉴序》与孙觌《鸿庆居士集》卷三二《读唐鉴》、《通志》卷六五《艺文略》、《陈录》卷四、《宋史·范祖禹传》同。《晁志》卷七作二十卷。《四库总目》卷八八《唐鉴》作二十四卷，云其书十二卷，后吕祖谦“为作注，乃分为二十四卷”。按：作“二十卷”者，疑误。

又《帝学》八卷

按：下《儒家类》重出范祖禹《帝学》八卷。

陈季雅《两汉博议》十四卷

《通考》卷二〇〇引《中兴艺文志》同。《读书附志》卷上、《玉海》卷四九《淳熙汉规》作二十卷。

乔舜《古今语要》十二卷

乔舜，即乔匡舜，避宋太祖讳而删“匡”字，南唐给事中。徐铉《骑省集》卷八《洪州掌书记乔匡舜可浙西掌书记赐紫制》有“敕乔匡舜”云云。陆游《南唐书》卷八有《乔匡舜传》。《通志》卷六八《艺文略》云“伪唐乔舜封撰”。“封”乃衍字。按：下《类事类》有乔舜

封《古今语要》十二卷，重出。

郑晔《史集》十卷

《钱通》卷六引作《南北史集》。

朱黼《纪年备遗正统论》一卷

《陈录》卷四作《纪年统纪论》，云“黼从陈止斋学，尝著《纪年备遗》，……而撮其中论正统者为《统纪论》，是编叶水心序之”。按：《通考》卷一九三《经籍考》著录《纪年统论》一卷、《纪年备遗》一百卷。

《唯室先生两汉论》一卷陈长方

《唯室集》卷五宋胡百能《陈唯室先生行状》云其著有《两汉论》十卷。《陈录》卷十八作《唯室两汉论》一卷。

王谏《唐史名贤论断》二十卷

按：下《文史类》重出王谏《唐史名贤论断》二十卷。

程鹏《唐史属辞》四卷

按：下《文史类》重出程鹏《唐史属辞》四卷。

《名贤十七史确论》一百四卷不知作者

《陈录》卷十五著录《历代确论》一百一卷，云“不知何人集。自三皇、五帝以及五代，凡有论述者，随世代编次”。明吴宽《家藏集》卷四四《名贤确论序》作《名贤确论》一百卷。《四库总目》卷八八著录《历代名贤确论》一百卷，云其“所采诸家论著，皆至北宋而止。其书莠宏作莠洪，犹避宋宣祖庙讳，则理宗以前人所作也。考《宋史·艺文志》有《名贤十七史确论》一百四卷，盖即此书。唯此本较少四卷，稍为不合。或史衍‘四’字，或刊本并为百卷，以取成数，均未可知。观其评鹭人物，自三皇以迄五季，按代分系，各标列主名。其总论一代者，则称通论以别之。虽不标十七史之名，而核其始末，恰应十七史之数。其为即《宋志》之所载，益足证矣”。

胡旦《五代史略》四十二卷

《东都事略·胡旦传》、《长编》卷一〇五“天圣五年十二月辛卯”条、《玉海》卷四七《五代史略》皆作四十三卷。按：“二”字疑误。

韩保升《文行录》五十卷

《崇文总目》卷二作《文行史》。

李皇《续帝学》一卷

《玉海》卷二六《嘉定续帝学》云其“续（范）祖禹之书为十卷”。

郑少微《唐史发挥》十二卷

宋魏仲举编《五百家注昌黎文集·评论诂训音释诸儒名氏》云：橘林石忞字敏若，“议论见《唐史发挥》。或以《发挥》为郑少微作”。按：郑少微，字明举，成都人。传附《宋史》卷四四三《刘泾传》。

陈天麟《前汉六帖》十二卷

按：下《类事类》重出陈天麟《前汉六帖》十二卷。

陈应行《读史明辨》二十四卷 又《读史明辨续集》五卷

《读书附志》卷上著录《读史明辨》三十卷，云：“伊川、元城、龟山、了斋、横渠、屏山、横浦、五峰、东莱、南轩、止斋、致堂十二先生史论也。”按：疑三十卷者乃合正续二集而言。

《何博士备论》四卷何去非

《玉海》卷二五《元丰平蛮方略》云其著《备论》二十八篇，十四卷。《陈录》卷十七作四卷。则十四卷者，二篇为一卷。按：下《兵书类》有何去非《备论》十四卷，重出。

《叶学士唐史钞》十卷不知名

按：叶学士，似指叶适。

唐仲友《唐史义》十五卷 又《续唐史精义》十卷

《苏平仲文集》卷五《说斋先生文粹序》称其著有《诸史精义》百卷。《玉海》卷四九《淳熙汉规》云唐仲友撰《两汉精义》《唐书精义》。则“唐史义”中，当脱一“精”字。

李石《世系手记》一卷

李石《方舟集》卷十《自叙》云尝“作《世系手记》三卷一百篇者，如汉人百两篇之义”。

《两汉著明论》二十卷

《通志》卷六五《艺文略》作《前后汉著明论》。

《纵横集》二十卷

按：下《总集类》有李纬《纵横集》二十卷，当属一书重出。

《十三代史选》五十卷

按：下《类事类》有不知作者《十三代史选》三十卷，当属一书重出。

《议古》八卷

未著撰人名氏。按：《宋史·李弥逊传》云其尝撰《议古》。似非一书。

《国朝撮要》一卷

按：下《职官类》重出不知作者《国朝撮要》一卷。

《约论》十卷并不知作者

《遂初堂书目》著录《了斋约论》。《陈录》卷十七著录《约论》十七卷，云陈瓘撰。按：了斋，陈瓘自号。似为一书。

李焘《历代宰相年表》三十三卷

《通考》卷二〇三引李焘自序作三十四卷。周必大《文忠集》卷六六《敷文阁学士李文简公焘神道碑》、《玉海》卷一二〇《乾道左右丞相》作二十三卷。

龚敦颐《符祐本末》一十卷

龚敦颐，后因避宋光宗讳，改名龚颐正。《两朝纲目备要》卷七云“颐正，和州历阳人，本名敦颐。……尝著《符祐本末》三十卷。……光宗受禅，改今名”。《建炎以来朝野杂记》乙集卷十三《龚颐正续稽古录》亦作三十卷。按：疑“一十卷”乃“三十卷”之讹。