

# 推进中国历史学“三大体系”建设的时代价值及意义

——“中国历史学‘三大体系’建设学术论坛”综述

武向平 黄鸿山

为全面贯彻落实习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上关于加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系(以下简称“三大体系”)的重要讲话精神和习近平总书记致中国历史研究院成立的贺信精神,中国历史研究院中国历史学学科体系学术体系话语体系研究中心联合苏州大学社会学院,于2023年4月23—25日在苏州大学召开了“中国历史学‘三大体系’建设学术论坛”。中国社会科学院中国历史研究院、历史理论研究所、近代史研究所、考古研究所,以及北京师范大学、浙江大学、南京大学、吉林大学、华东师范大学、苏州大学等近二十所高校与科研院所的四十余名专家学者参会,围绕新时代如何加快构建中国特色历史学“三大体系”进行了深入交流和探讨。这是深入践行习近平总书记关于加快构建中国历史学“三大体系”的具体举措和有益尝试,为中国历史学“三大体系”建设提供了诸多学术启发和思考。

## 一、深刻领悟“三大体系”建设目标与科学内涵

如何全面、准确、完整地理解并贯彻落实习近平总书记关于加快构建中国特色哲学社会科学“三大体系”的建设目标与科学内涵,是本次学术论坛的宗旨。苏州大学党委副书记邓敏同志,特别介绍了苏州大学在中国特色哲学社会科学“三大体系”建设上取得的显著成绩,指出苏州大学的前身——东吴大学,自1900年创办,即开西式教育之先河,融中西文化之菁华,是中国最早以现代大学学科体系开办的大学之一,他表示苏州大学认真学习和贯彻落实习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话精神,扎实推进中国特色哲学社会科学“三大体系”建设,这次“中国历史学‘三大体系’建设学术论坛”必将大大推动苏州大学历史学的学科建设、学术研究和提升其话语影响力。

中国社会科学院近代史研究所所长夏春涛研究员指出,中国历史学“三大体系”建设是新时代党和国家赋予广大历史工作者的重要使命,加快构建中国历史学“三大体系”是前沿性的重要课题,希望广大史学工作者坚持马克思主义的立场、观点、方法,立足中国实际、放眼世界,真正勇立时代之潮头,通古今之变化,发思想之先声,为推动新时代中国历史学的繁荣发展、加强中外史学平等交流与合作作出贡献。

## 二、深入推动多学科互鉴的历史学学科体系建设

历史学作为一切社会科学的基础,承担着“究天人之际,通古今之变”的重要使命,重视历史追

述、史料考证与多学科互鉴,是本次学术论坛的一个鲜明主题。中国社会科学院考古研究所研究员何努指出,中国学界关于中华文明起源、形成和发展的研究成果,其主流观点认为大约距今4300—3800年的中国新石器时代的龙山文化,是东亚地区进入邦国时代的早期国家政治实验期;距今5000—4300年的长江中下游地区诞生的良渚、石家河等邦国的衰落所带来的治国理论的迷茫,推动了各个邦国在黑暗中实验和探索自己的治国理政方略。其中,陶寺邦国摸索并创建了自己的治国理政模式——“陶寺模式”,这就是尧舜“中国”大政,可浓缩为两大核心思想,即:经天纬地“时空政治文明”和文德上政与武功次政的文武之道。此后,“陶寺模式”的合理性与优越性被继承、发展和发扬光大,不仅成为夏商周三代以后中国历代王朝治国理政的基本理念,也成为当今中国治国理政思想的文化源泉。

北京师范大学教授张越认为,中国近代史学学术体系以进化史观和唯物史观为主导,以史料考证为基础,以吸纳古今中西史学理论和方法为特征,加快构建中国特色历史学“三大体系”,已经成为当代中国史学研究的明确目标。这既是现实语境赋予历史学科的时代课题,也是学术自身不断蜕变发展的内在逻辑需求。因此,历史学承担“三大体系”建设的重任不能停留在空喊口号和叠加式地申明其意义、作用的层面,需要将宏观研究与微观研究有机结合于构建历史学“三大体系”的实际中去。

天津师范大学教授张秋升指出,史料对于历史学的重要性不言而喻,史料是人类发展过程中留下的各种痕迹,我们只有依据史料才能认识、解释、构建、编纂历史。构建和完善史料学的学术体系有一个过程,不仅需要史料学工作者的努力,也需要历史学各个分支学科研究者的支持,并需要文史哲三大学科的共同付出,建立相应的学术交流平台。他强调推进中国历史学“三大体系”建设,要正确处理史料学与其他学科的关系,加强20世纪以来的史料学研究,从历史中汲取智慧与资源。

中国社会科学院历史理论研究所副所长左玉河研究员指出,传统文化史范式主导下的中国近代文化史研究存在重学科属性而忽视方法属性的局限,新文化史范式观照下的中国近代文化史研究存在重方法属性而否认学科属性的偏向,如何破解两难困境来创建中国特色的近代文化史学科体系和学术体系,成为迫切需要解决的重大理论问题。苏州大学社会学院副教授侯德仁提出,构建新时代历史学学科体系,必须坚持唯物史观的理论指导,加强当代中国史研究,重视新时代史学理论与史学学科建设,促进历史学与其他学科的深度交叉融合。

### 三、积极构建中国特色历史学话语体系

构建中国特色历史学话语体系,既要从长时段的历史发展脉络中寻找其规律,又要突出人民群众在整个人类文明进程中的地位和作用。苏州大学教授周书灿分析了社会科学研究中东西方话语体系的差异问题、中国文明起源问题的学术意义与现状、中国文明起源黄河流域中心说到多元一体的理论演变等问题,指出新时代中国特色哲学社会科学发展的当务之急,是积极建设有中国特色、中国气派、中国风格的话语体系。宁波大学教授钱茂伟指出,在中国历史学“三大体系”建设中,应构建以人民为中心的史学体系,服务当代,服务人民,让基础学科同时成为应用学科,这是一大努力方向,而公共史学的建设正是这一工作的关键所在。浙江大学教授刘超认为,要使中

中国特色哲学社会科学获得可大可久之基、实现根深叶茂和基业长青,就必须更深地扎根于原初的生活世界、根植于中国的丰富实践,提炼概念、构建理论、提出命题,这样才能充分呈现中国的文化积淀、社会实践和心灵生活,收获强有力的知识体系,服务中国的东方伦理型生活方式、治理模式和文明体系。

东亚史学科的兴起与发展,是构建新时代中国历史学“三大体系”的重要组成部分。苏州大学教授武向平指出,应多角度、多维度地构建东亚史研究的叙事体系,要从整体区域研究东亚史,强调其特殊性、连续性和完整性,形成中国模式的话语体系。中国社会科学院历史理论研究所副研究员廉敏提出,中国古代历史理论研究是古今、中西两种话语体系碰撞的产物,是当今西式话语体系下研究中国古代话语体系必然面对的问题,由于问题的解决本身就是创造新的话语体系的过程,这需要在问题意识、实现途径和思想内涵等方面充分把握二者之间的精髓或真义。苏州大学副教授王晗认为,当前史学界亟待深入探讨和解决的问题,要依据客观历史特别是本土资源,建立其中国自身的历史学话语体系,深入探讨社会体系发展的客观规律,肯定人的主体地位,强调人民群众在历史发展中的重要作用,是中国历史学话语体系阐释的重要内容。

#### 四、广泛开展中国历史学与世界历史学的学术交流

加快构建中国历史学“三大体系”,必须推动中国历史学与世界历史学的平等对话交流。苏州大学副教授魏涛提出,大西洋史从其兴起到发展的过程中仍未跳出“欧洲中心主义”,主要表现为:在历史分期上基本以西方殖民帝国的兴起为起点;在研究区域上把大西洋作为一个封闭的地理区域,而忽略了与其他海洋之间的联系;在史学依据上以欧洲殖民帝国和民族国家为中心,忽视了大西洋岛屿与周边地域、民族国家的互动;在研究方法上过于强调海洋史,而忽略了与大陆史研究相结合。中国社会科学院历史理论研究所副研究员张德明认为,中国历史学者有责任在融通中外文化、增进文明交流与互鉴中发挥更大的作用,这需要不断地强化本土的原创性理论和概念,加强对海外学术的引进翻译和深度研究,切实提升中国的国际学术话语权,增强国际传播能力。广西社会科学院副研究员徐家贵强调,在世界多元文化的交流交锋、彼此激荡的背景下,广大历史学工作者要立足中国实践,用具有国际引领的学术范式、学术理路阐释中国式现代化道路,揭示中华文明蕴含的全人类共同价值,全面彰显中国特色历史学学术体系、学术风格和学术流派。苏州大学社会学院教授徐翀梳理了法国国家治理史的研究现状、发展脉络和表现形式,认为法国史学界的国家治理史研究的核心问题是探讨现代国家行政机器的建立及其运作,为中国学界的相关研究提供了借鉴。中国社会科学院历史理论研究所助理研究员胡楚清指出,目前打造新时代中国历史学自身传播力、影响力,最终走出去的首要任务,就是要加强中国历史理论研究,形成对西方历史理论的正确认识,构建与西方平等对话的历史理论。

#### 五、大力加强宏观史学与微观史学的融合研究

中国历史学“三大体系”建设在加强宏观史学研究的同时,也提出注重微观史学研究。苏州科技大学副教授顾少华阐述了中国君主专制政体的产生、发展及演变,并深入分析“中国古代专

制说”在晚清被创制的原因及影响,提出“中国古代专制说”是解读和叙述中国古代历史的基本观点,是中国史领域的核心问题。吉林大学讲师陈俊达指出,在高校的历史学知识体系中铸牢中华民族共同体意识,不仅有助于构建和谐民族关系,增强民族凝聚力,也有助于厘清中华多元一体格局的形成过程。四川师范大学讲师陈娇娇认为,常乃惠的历史哲学不是对中西古今思想的简单引入与运用,而是以批判反思的精神构建新的理论,形成一种“动”的世界观和宇宙观。中国社会科学院历史理论研究所助理研究员冯立指出,简帛文献学话语体系建设大体经历了三个发展阶段:第一个阶段是1993—2000年,学界主要是以讨论简帛文献的释文为主;第二阶段是2001—2008年,马王堆汉墓帛书《易传》六篇引发讨论的第二个热潮,此时出土文献研究已经日趋成熟;第三个阶段是2014年《长沙马王堆汉墓帛书集成》的出版,马王堆汉墓帛书研究由此进入第三个热潮,帛书《易传》的全部篇目图版、释文都得以公布。安徽师范大学讲师王少林认为殷周的“氏”族组织并不是典型的氏族组织,它在马克思主义的家庭演化史谱系中属于比较晚期的父系氏族共同体阶段。华东师范大学博士研究生胡海洋探讨了荀子历史哲学的“礼者人之所履”,提出按照荀子的理解并非圣人开创了历史,而是于众人之中开创了历史的“人”才可以被称为圣人。

综上所述,此次论坛的召开,对于进一步推动中国历史学“三大体系”建设具有重要的学术价值和现实意义。中国社会科学院历史理论研究所《史学理论研究》编辑部主任徐志民研究员在回顾中国历史学“三大体系”学术研究和历史研究院中国历史学学科体系学术体系话语体系研究中心发展建设的基础上,从历史与现实、国际与国内,可能与需要等层面,思考中国历史学“三大体系”建设的方向和路径,以期为加快构建中国历史学“三大体系”和中国历史学自主知识体系提供历史智慧。苏州大学社会学院副院长黄鸿山教授在总结中提出,苏州大学社会学院历史学系是我国高等院校中较早成立的历史系科之一,形成了优良的史学研究传统,这次将以“中国历史学‘三大体系’建设学术论坛”为契机,在新时代为加快构建中国历史学“三大体系”作出应有贡献。这也体现了中国历史学“三大体系”建设,在经过一系列学理研究和具体实践后逐渐落地生根、开花结果。

(作者武向平,苏州大学社会学院、东亚历史文化研究中心教授;  
黄鸿山,苏州大学社会学院教授;邮编:215000)

(责任编辑:敖凯)

(责任校对:尹媛萍)