

话!”^①这种东西方相似性或同步发展,一方面帮助构建了中国的神话体系,另一方面也承担着安抚当时知识界焦虑情绪的功能。吕思勉同样认为“现在文化前途的改变,乃是整个社会组织的改变,并非一枝一节的问题。这个问题,乃中国与西洋之所同,而非中国之所独。具体言之,即是中国与西洋,以及全世界的各民族,都要携手相将,走上一条新的径路。”^②可见,这种选择反映了在中国近代社会转型过程中知识分子的现实诉求和心态。可以说,这也是“一切真历史都是当代史”的一种印证。吕思勉曾批评,在解释禅让问题上,儒家、法家和魏晋学者都犯了“当下主义”分量失衡的错误,但由于他本人对社会发展学说的深信不疑,也滑入了同样的误区。正如乔治忠批评的那样“《读史札记》在考述炎帝与黄帝之争中,不言其人其事是否可信,而得出‘炎、黄之际,为世变升降之会’的看法,貌似撇开争议转而思考上古传说之更宏大的社会意义,但炎帝、黄帝是否真是上古人君以及所处的时代尚无着落,能够断言为‘世变升降之会’吗?”^③“当下主义”不一定是历史学的原罪,因为它体现出历史与当下的持久张力,但它的确是历史学家需要警惕的问题,因为“并非过去的一切都需要势不可挡地导向我们为自己的故事选择的终点”。所以,作为历史学家,不仅要谨慎地拿捏“故事的结局和展开过程之间的选择感”,^④也需要不断反思前人的研究成果及其背后的思想体系和论证方式,由此实现历史作为一门知识体系的不断自我更新。

(作者李娟,兰州大学历史文化学院副教授;邮编:730000)

(责任编辑:张舰戈)

(责任校对:廉敏)

《格尔达·勒纳与美国女性史学转型研究》

金利杰著,科学出版社2021年版。格尔达·勒纳是美国女性主义史学的奠基者之一,该书将其纳入美国女性史学发展的大背景下,细致梳理了勒纳女性史学思想的形成与发展、与美国女性史学两次转型的关系,女性史学与传统史学的关系。全书除序言外,共六章,分别是格尔达·勒纳女性史学形成的背景及发展历程;女性史学的独立和专业化:从玛丽·里特·别人德到格尔达·勒纳;父权制:格尔达·勒纳女性“失语”根源的历史构建;社会性别:格尔达·勒纳提高女性话语权的史学观念“普遍史”:格尔达·勒纳对女性史学发展方向的探索;对格尔达·勒纳女性史学思想的评价与反思,具有较高的学术价值和参考意义。

① 茅盾《神话研究·神话杂论》,百花文艺出版社1981年版,转引自乐黛云、陈惇主编《中外比较文学名著导读》,浙江大学出版社2006年版,第58页。

② 吕思勉《吕思勉全集》第2册《吕著中国通史》,第228页。

③ 乔治忠《〈吕思勉读史札记〉的史识与启迪》,《学术研究》2018年第3期。

④ 林·亨特《历史学为什么重要》,李果译,北京大学出版社2020年版,第140页。